

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Jarošem ve věci žalobce: **Centrum Palmovka, a.s.**, i. č. 247 96 590, sídlem Praha 8 - Libeň, Zenklova 1/35, zastoupeného advokátem JUDr. Gabrielem Achourem, sídlem Praha 1, Panská 890/7, proti žalovanému: **Hlavní město Praha**, i. č. 000 64 581, sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2/2, zastoupenému advokátkou JUDr. Lenkou Příkazskou sídlem Praha 1, Vodičkova 710/31, za účasti Městské části Praha 8, i. č. 000 63 797, sídlem Praha 8, Zenklova 1/35, jako vedlejší účastnice na straně žalobce, zastoupené advokátem Mgr. Pavlem Markem, sídlem Praha 1, Na Poříčí 19, **o určení vlastnictví,**

t a k t o :

I. Soud schvaluje tento

s m í r :

„1. Určuje se, že výlučným vlastníkem rozestavěné stavby, označené ve stavebním povolení Úřadu Městské části Praha 8, odbor výstavby, č. j. MCP8 005299/2014, ze dne 21. ledna 2014 jako „Nová Palmovka – výstavba polyfunkční budovy“, nacházející se na pozemcích p. č. 4014/2 a p. č. 4014/7, v k. ú. Libeň, obci Praha, jako součásti pozemku p. č. 4014/2, v k. ú. Libeň, obci Praha, je Hlavní město Praha, IČ: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01, Praha 1.

2. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.“

II. Žalobce a vedlejší účastnice vůči sobě nemají právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný a vedlejší účastnice vůči sobě nemají právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení ze soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, který zaplatil za žalobu, vrátí část ve výši 4 000 Kč.

V. Žalovanému se po právní moci tohoto usnesení ze soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, který zaplatil za vzájemný návrh, vrátí část ve výši 4 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í

1. Žalobce se proti žalovanému domáhal určení, že žalobce je vlastníkem rozestavěné stavby, označené jako „Nová Palmovka – výstavba polyfunkční budovy, jež se nachází na pozemcích parc. č. 4014/2 a parc. č. 4014/7 v k. ú. Libeň, obec Praha.

2. Žalovaný se vzájemným návrhem ze dne 27. 7. 2017 domáhal proti žalobci určení, že vlastníkem uvedené stavby je žalovaný.

3. Žalovaný v podání ze dne 14. 8. 2017 a žalobce v podání ze dne 21. 8. 2017 shodně navrhli, aby soud schválil shora uvedený smír. Obsah tohoto smíru není v rozporu s právními předpisy. Soud jej proto schválil podle § 99 o. s. ř. včetně ujednání o nákladech řízení.

4. O nákladech řízení mezi žalobcem a vedlejší účastnicí a mezi žalovaným a vedlejší účastnicí soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

5. Soud schválil smír mezi účastníky před tím, než ve věci samé bylo rozhodnuto. Soud proto podle § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl, že žalobci bude vrácena část soudního poplatku, který zaplatil za žalobu, a že žalovanému bude vrácena část soudního poplatku, který zaplatil za vzájemný návrh. Oba tito účastníci na soudním poplatku zaplatili 5 000 Kč. Podle citovaného ustanovení se vrací soudní poplatek snížený o 20 %, tedy o 1 000 Kč. Každému z těchto účastníků se tak vrátí 4 000 Kč.

Poučení: Proti výroku I tohoto usnesení není přípustné odvolání.

Proti výrokům II, III, IV a V tohoto usnesení je přípustné odvolání. Odvolání se podává do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Obvodního soudu pro Prahu 8. O odvolání rozhoduje Městský soud v Praze.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

V Praze dne 5. října 2017

Mgr. Pavel Jaroš v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
H. Bechyňová